

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Всеволожск

29 сентября 2020 года

Всеволожский городской суд Ленинградской области в составе председательствующего судьи _____, при секретарях _____, с участием: помощника Всеволожского городского прокурора Ленинградской области потерпевшего < ФИО 1 > _____ его представителя адвоката _____, обвиняемого < ФИО 2 > _____, его защитников - адвокатов _____,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя по ОВД второго СО по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Ленинградской области _____, об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении:

< ФИО 2 > _____, г.р., уроженца _____, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: _____, проживающего и временно зарегистрированного по месту пребывания по адресу: _____, женатого, являющегося адвокатом Санкт-Петербургской адвокатской палаты, зарегистрированного в реестре адвокатов Санкт-Петербурга _____, несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 167, ч.2 ст. 201 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

следователь обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении < ФИО 2 > _____ меры пресечения в виде заключения под стражу.

Ходатайство обосновано следующим.

Уголовное дело возбуждено 11.09.2020 руководителем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области генерал-лейтенантом юстиции _____ по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 201, ч. 2 ст. 167 УК РФ, в отношении < ФИО 2 > _____ и < ФИО 3 > _____

22.09.2020 производство предварительного следствия по уголовному делу поручено следственной группе, руководство которой поручено следователю _____

22.09.2020 уголовное дело принято следователем _____ к своему производству.

В ходе предварительного следствия, по мнению следствия, установлено, что < ФИО 2 > _____, в период времени с 05.07.2013 по 06.05.2017, являясь на основании протокола общего собрания членов Садоводческого некоммерческого партнерства _____ (ИНН _____) (далее

КОПИЯ

СНП, Партнерство, Организация) № _____ от _____ Председателем СНП, то есть постоянно действующим руководящим органом Партнерства и лицом, постоянно выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Партнерстве, имея умысел на извлечение выгоды и преимуществ для себя и других лиц из числа членов правления СНП, вступил в преступный сговор с членом правления и бывшим председателем Партнерства: <ФИО 3> _____, а также иными неустановленными лицами, направленный на злоупотребление полномочиями и извлечение имущественных выгод для себя и других лиц путем распределения лично себе и своим родственникам земельных участков, образованных в результате раздела земельного участка с кадастровым номером _____, общей площадью _____ га, расположенного по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, в районе п. Белоостров, переданного Партнерству на основании договора аренды _____.

Согласно Уставу СНП _____, утвержденному Решением общего собрания участников, протокол № _____ (далее – Устав), целью деятельности Партнерства является содействие военнослужащим, а также лицам, уволенным с военной службы, иным гражданам и лицам без гражданства – членам Партнерства, в реализации своих прав, в части касающейся предоставления земельных участков, содействие его Членам в достижении социальных, организационно-управленческих и иных нематериальных потребностей, защите прав, законных интересов граждан, оказанию им консультативной, организационной и иной помощи, направленной на достижение общественных благ по получению, владению, пользованию и распоряжению садовыми земельными участками, а также по организации и эксплуатации на них садового хозяйства. Согласно ст. 24 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в редакции от 03.07.2016, действовавшего в период совершения <ФИО 2> _____ <ФИО 3> _____ и иными неустановленными лицами вышеуказанного преступления, председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и члены его правления при осуществлении своих прав и исполнении установленных обязанностей должны действовать в интересах такого объединения, осуществлять свои права и исполнять установленные обязанности добросовестно и разумно. Председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и члены его правления несут ответственность перед таким объединением за убытки, причиненные такому объединению их действиями (бездействием).

В соответствии с Уставом Партнерства, председатель является членом правления и возглавляет его, действует на основании Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», действует от имени данного Товарищества без доверенности, в том числе: председательствует на заседаниях Правления; имеет право первой подписи под финансовыми документами, подписывает другие документы от имени Партнерства и протоколы заседания Правления; на основании решения Правления заключает сделки и открывает в банках счета; выдает доверенности, в том числе, с правом передоверия на

действия от лица Партнерства; обеспечивает разработку и вынесение на утверждение общего собрания членов Партнерства (собрания уполномоченных) внутренних регламентов Партнерства, положения об оплате работников, заключивших трудовые договоры с Партнерством; осуществляет представительство от имени Партнерства в органах государственной власти, органах местного самоуправления, а также в организациях; рассматривает заявления членов Партнерства; совершает сделки на сумму до 10 000 000 рублей.

В соответствии Уставом Партнерства, к компетенции Правления Партнерства, заседаниями которых руководил <ФИО 2> ., в числе прочего, относится: распоряжение материальными и нематериальными активами Партнерства в пределах, необходимых для обеспечения его текущей деятельности; организация учета и отчетности Партнерства; обеспечение делопроизводства и содержание архива Партнерства; прием на работу в Партнерство лиц по трудовым договорам, их увольнение, поощрение и наложение на них взысканий.

Таким образом, <ФИО 2> в указанный период времени выполнял в Партнерстве организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

При этом, <ФИО 2> , <ФИО 3> и иные неустановленные лица в указанный период времени, действуя умышленно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору, организовали деятельность Партнерства, при которой управление Партнерством осуществляется только группой лиц в ограниченном количестве, имеющих статус «Членов правления Партнерства», куда вошли <ФИО 2> , <ФИО 3> и подконтрольные им лица. При этом, <ФИО 2> , <ФИО 3> и иными неустановленными лицами умышленно искусственно создавались препятствия для участия в управлении иным лицам имеющими земельные участки в границах Партнерства, не связанными с последними, путем закрепления Уставе Партнерства фиктивной категории «Кандидаты в члены Партнерства», не соответствующей положениям ст. 18 Федерального закона № 66 – ФЗ от 15.04.1998 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», согласно которым лица, имеющие земельные участки в границах партнерства являются членами партнерства, и отказывали лицам имеющим на правах субаренды участки в СНП в присвоении статуса члена Партнерства, не допуская таким образом таких лиц до проведения общих собраний, участия в избрании Правления, а также принятия иных управленческих решений.

В период с 31.08.2016 по 06.05.2017, <ФИО 2> , <ФИО 3> и иные неустановленные лица, будучи обязанными в соответствии с уставом Партнерства действовать в интересах СНП , действуя умышленно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору, использовали свои полномочия вопреки законным интересам СНП

, в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, определили земельные участки, расположенные на территории СНП, и образованные в результате раздела земельного участка с кадастровым номером _____ площадью _____ га, расположенного по адресу:

Копия
Ленинградская область, Всеволожский район, в районе п. Белоостров, которые решили обратиться в свое пользование и владение, а также в дальнейшем в свою собственность.

При этом, <ФИО 2> и <ФИО 3> были осведомлены о принадлежности указанных выше участков СНП и необходимости передачи этих участков во владение, пользование и распоряжение фактических участников Партнерства.

Не позднее 06.05.2017 <ФИО 2> и <ФИО 3>, находясь в помещении правления Партнерства, расположенном по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, в районе п. Белоостров, пользуясь подконтрольностью членов СНП, в условиях сформированной ими схемы управления СНП, распределили земельные участки Партнерства в соответствии с предложенным <ФИО 2> списком, согласно которому <ФИО 2> и его супруге <ФИО 4> распределялось 69 земельных участков, <ФИО 3>, его отцу <ФИО 5> и дочери <ФИО 6> распределялось 62 земельных участка.

Не позднее 06.05.2017 членами СНП было принято решение о согласии с навязанной <ФИО 2> схемой распределения земельных участков. Данное решение закреплено протоколом общего собрания СНП № от .

При этом, не позднее 28.02.2013 <ФИО 2> и <ФИО 3> действуя умышленно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору, использовали свои полномочия вопреки законным интересам СНП

, в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, составили протокол собрания членов СНП № от 28.02.2013, согласно которому члены Партнерства освобождаются от оплаты вступительного, целевого и членских взносов.

В результате принятия вышеуказанных решений, Партнерство лишилось возможности привлечь новых членов путем предоставления им земельных участков, выделенных <ФИО 2>, <ФИО 4>, <ФИО 3>, <ФИО 5>, <ФИО 6> и сбора от новых членов Партнерства вступительных, целевых и членских взносов в размере не менее 234 190 534 рублей.

Вышеуказанные действия <ФИО 2>, <ФИО 3> и иных неустановленных лиц повлекли причинение существенного вреда охраняемым законом интересам Партнерства и иных членов и лиц, владеющих земельными участками в СНП, выразившееся в изъятии из владения и пользования СНП не менее 131 земельного участка и недополучении Партнерством вступительных, целевых и членских взносов в размере не менее 413 402 900 рублей за земельные участки, фактически переданные <ФИО 2>, <ФИО 4>, <ФИО 3>, <ФИО 5>, <ФИО 6>

Он же (<ФИО 2>), являясь на основании протокола общего собрания членов Партнерства № от 05.07.2013 Председателем СНП, действуя умышленно, осознавая, что у <ФИО 1> во временном владении и пользовании находится земельный участок с жилым домом с кадастровым номером , расположенный по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, в районе пос. Белоостров, участок № (далее – Земельный участок), а также достоверно зная о том, что определением судебной коллегии Ленинградского областного суда от 10.04.2020 в удовлетворении иска

садоводческого некоммерческого партнерства

К

<ФИО 1> об обязанности последнего освободить вышеуказанный земельный участок было отказано и этим же судебным актом признано, что построенный <ФИО 1> на указанном земельном участке объект недвижимости – двухэтажное жилое здание возведено в соответствии с действующим законодательством, незаконно 23.06.2020, без решения общего собрания членов садоводческого некоммерческого партнерства

, заключил фиктивный договор субаренды земельного участка, находящегося в аренде, для организации садового хозяйства с гражданкой Республики Таджикистан <ФИО 7>, не являющейся членом садоводства, на вышеуказанный земельный участок с целью уничтожения жилого дома <ФИО 1> на данном земельном участке.

После чего в неустановленное время 31.08.2020 <ФИО 7>, действуя по указанию, и в интересах <ФИО 2>, заключила договор найма (аренды) имущественного оборудования № с ООО, согласно которому <ФИО 7> была предоставлена во временное пользование строительная машина «экскаватор гусеничный Volvo EC290BLC» с экипажем.

Затем в неустановленное время 02.09.2020 неустановленные сотрудники ООО, действуя по указанию <ФИО 2>, осуществили уничтожение жилого дома <ФИО 1> расположенного на Земельном участке.

Таким образом, вышеуказанные умышленные незаконные действия <ФИО 2> повлекли причинение значительного ущерба <ФИО 1> в размере не менее 7 270 000 рублей, а также иные тяжкие последствия в виде уничтожения его жилища.

23.09.2020 в 15 часов 00 минут по подозрению в совершении указанного преступления и в 17 часов 40 минут порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ задержан:

<ФИО 2>, г.р., уроженец, зарегистрированный по адресу: , проживающий по адресу:

, женатый, являющийся адвокатом Санкт-Петербургской адвокатской палаты, зарегистрированный в реестре адвокатов Санкт-Петербурга под номером , не судимый.

23.09.2020 <ФИО 2> допрошен в качестве подозреваемого по уголовному делу.

24.09.2020 <ФИО 2> предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201, ч. 2 ст. 167 УК РФ. Вину в совершении инкриминируемого преступления <ФИО 2> не признал.

Обвинение <ФИО 2> в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201, ч. 2 ст. 167 УК РФ, подтверждается, по мнению следствия.: показаниями свидетелей <ФИО 8>, <ФИО 9>, <ФИО 10>, <ФИО 1>, <ФИО 3>, <ФИО 11>, <ФИО 12>, показаниями самого обвиняемого <ФИО 2>, данными им в качестве свидетеля и в качестве обвиняемого, а также иными материалами уголовного дела в совокупности.

Орган предварительного следствия считает необходимым избрание в отношении <ФИО 2> меры пресечения в виде заключения под стражу,

поскольку имеются достаточные основания полагать, что <ФИО 2> может скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, а также иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу, по ряду оснований:

- <ФИО 2> подозревается в совершении тяжкого преступления, совершенного в группе лиц, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде длительного лишения свободы на срок, многократно превышающий 3 года, <ФИО 2>, не проживает по месту регистрации, имеет действующий заграничный паспорт;

- до настоящего времени органами предварительного следствия не установлены все лица, причастные к совершению в соучастии с <ФИО 2> и <ФИО 3> данных преступлений, в связи с чем, <ФИО 2>, находясь на свободе, может предпринять действия, направленные на предупреждение иных лиц, причастных к совершению данных и иных преступлений, данными о которых он располагает ввиду личного знакомства, с целью избежания последними наказания;

- <ФИО 2> была отведена активная роль в совершении данного преступления, являясь председателем СНП, он совместно с <ФИО 3> и иными неустановленными лицами является конечным выгодоприобретателем земельных участков, распределенным вышеуказанным лицам, является исполнителем всех активных действий, направленных на приобретение права собственности вышеуказанными земельными участками, в связи с чем, находясь на свободе, он может оказать воздействие не только на иных участников уголовного производства, но и на соучастников;

- <ФИО 2> преступление совершено с использованием своего служебного положения, так как в период совершения инкриминируемого преступления, он являлся председателем СНП, выполняющим управленческие функции в данной организации, и вопреки законным интересам данной организации и ее членов совершил вышеуказанное преступления, действуя из собственной корыстной заинтересованности;

- <ФИО 2> являясь в настоящее время председателем СНП и находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, связанной с злоупотреблением служебными полномочиями. Подтверждением данному доводу служит факт совершения <ФИО 2> преступления, связанного со сносом жилого дома, которое по своей сути является дерзким, циничным, общественно-опасным деянием, нарушающим конституционные права граждан на частную собственность и неприкосновенность жилища. Также подтверждением данному факту являются поступающие угрозы иным лицам, в пользовании которых находятся участки в указанном СНП, в том числе угрозы сноса жилых построек;

- деятельность <ФИО 2> и <ФИО 3>, связанная с распределением земельных участков, освобождению себя и своих близких от уплаты членских взносов, направлена исключительно на собственное обогащение, а не на цели и задачи, установленные Уставом данной организации. При этом в настоящее время <ФИО 2> совершены действия, направленные на распоряжение земельными участками;

- в силу занимаемой им должности председателя СНП
, <ФИО 2> представляет собой авторитет для иных членов правления, находящихся от него в служебной и иной зависимости, в связи с чем
<ФИО 2> может оказать влияние на принятие правлением СНП решений, направленных на воспрепятствование нормальной деятельности СНП;

- <ФИО 2>, находясь на свободе, может оказать воздействие на свидетелей по уголовному делу с целью изменения ими показаний, изобличающих его и иных соучастников в совершении преступления, так как осведомлен о данных таких свидетелей, их местах жительства, а также в силу занимаемой должности может воспрепятствовать лицам, давшим изобличающие его показания, в реализации своих прав по владению, пользованию и распоряжению принадлежащими земельными участками;

- своими действиями <ФИО 2> подрывает авторитет судебной системы РФ, использует органы судебной власти для достижения своих преступных целей;

- <ФИО 2>, являясь действующим адвокатом, практикующим в области гражданского законодательства, имея высшее профессиональное юридическое образование, обладает специальными познаниями в области юриспруденции, что использует вопреки интересам СНП

и интересам граждан;

- в настоящее время органам следствия необходимо установить в полном объеме имущество <ФИО 2>, добытого им преступным путем, с целью наложения ареста в порядке, предусмотренном ст. 115 УПК РФ, которое, в случае избрания в отношении <ФИО 2> меры пресечения, не связанной с изоляцией, последний может скрыть от органов предварительного следствия;

В соответствии с ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного 201 УК РФ, если это преступление совершено членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности. Однако, в соответствии с Уставом СНП

Партнерство является юридическим лицом – некоммерческой организацией, основанной на членстве, учрежденной гражданами для содействия ее членам в реализации своих прав на реализацию своих прав на получение, владение, пользование и распоряжение садовыми земельными участками, содействие бывшим и действующим военнослужащим – членам Партнерства, в получении последними земельных участков для ведения садового хозяйства. Таким образом СНП не является коммерческой организацией, и на ее деятельность не распространяются требования ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ.

Органы предварительного следствия полагают, что преступление, в совершении которого обвиняется <ФИО 2>, не относится к сфере предпринимательской деятельности последнего, совершено им с использованием своего служебного положения, с помощью оформления подложных документов и направлено на хищение земельного участка, являющегося собственностью субъекта Российской Федерации.

Согласно имеющимся материалам уголовного дела у <ФИО 2> отсутствуют заболевания, препятствующие содержанию под стражей, перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации №3 от 14.01.2011 года.

При этом органом предварительного следствия учтены такие обстоятельства как сведения о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий, предусмотренные ст. 99 УПК РФ, которые дают основания ходатайствовать перед судом об избрании в отношении <ФИО 2> меры пресечения в виде заключения под стражу.

Изложенные обстоятельства, тяжесть преступления, имеющиеся по мнению следствия, у обвиняемого <ФИО 2> возможности скрыться, уничтожить доказательства по уголовному делу и воспрепятствовать производству по уголовному делу в совокупности, обуславливают необходимость избрания в отношении него меры пресечения в виде содержания под стражей.

В судебном заседании следователь, прокурор, потерпевший, его представитель поддержали заявленное ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу <ФИО 2>. Сторона обвинения настаивала на том, что из показаний допрошенных в суде свидетелей стороны обвинения следует, что они опасаются за свою жизнь и здоровье, настаивают на заключении <ФИО 2> под стражу, полагают, что без ведома <ФИО 2> в СНТ ничего не делается, в связи с чем, по их мнению, по указанию <ФИО 2> и был снесен дом потерпевшего <ФИО 1>.

Обвиняемый, его защитники возражали по заявленному ходатайству следователя, просили в удовлетворении ходатайства отказать. Считают, что возбуждение уголовного дела по ч. 1 ст. 201 УК РФ являлось незаконным, с учетом требований ч.3 ст. 20, 23 УПК РФ, поскольку отсутствует повод для возбуждения уголовного дела, так как заявление от СНП о привлечении к уголовной ответственности <ФИО 2> и <ФИО 3> не имеется, а заявления целого ряда лиц, представленные в материалы дела, отобраны у последних позже. Считают, что переквалификация действий <ФИО 2> на ч.2 ст. 201 УК РФ следствием имела место лишь для обоснования избрания такой исключительной меры пресечения в отношении <ФИО 2>, как заключения под стражу. Просили суд учесть, что <ФИО 2> не судим, положительно характеризуется, имеет постоянное место жительства на территории РФ, проживает по месту регистрации вопреки доводам следствия, намерений скрываться от следствия и суда у него не имеется, за границу не выезжал уже 5 лет, а также в ходе обыска выдал следователю всю оргтехнику, с паролями, сдал следствию свой заграничный паспорт. Обратили внимание суда на то, что что около года по другому уголовному делу, из которого выделено настоящее уголовное дело, <ФИО 2> являлся по всем вызовам следователя, предоставил все необходимые документы, никуда не скрывался, и в настоящее время таких намерений не имеет, семейный, положительно характеризуется. О положительных характеристиках

свидетельствует факт установления им опеки и попечительства над двумя детьми - сиротами, которых вырастил, обеспечивал. Обратили внимание суда, что большинство жителей СНП, около 400 человек характеризуют <ФИО 2> исключительно положительно, голосуют жители СНП уже много лет за <ФИО 2>, как председателя СНП. Считают, что показания допрошенных в судебном заседании свидетелей обвинения, потерпевшего вызваны исключительно их личными неприязненными отношениями к <ФИО 2>, сформировавшимися на фоне сложившихся с последним разногласий по вопросам материального характера в СНТ, о чем фактически свидетели не скрывали и в настоящем судебном заседании.

Выслушав мнение сторон, исследовав письменные материалы, выслушав показания свидетелей обвинения и защиты, суд приходит к следующему.

Представленные для судебной проверки материалы, в том числе протоколы допросов свидетелей, потерпевших, допросов обвиняемых, показания свидетелей в настоящем судебном заседании, другие представленные материалы, несмотря на отсутствие в деле доказательств установления материального ущерба по ч.2 ст. 167 УК РФ, обоснования предположения о недополученный партнерством денежных средств, которые слагались бы из вступительных, целевых, членских взносов, доказательств, подтверждающих сам факт уничтожения чужого имущества (в материалах отсутствует протокол осмотра места происшествия), несмотря на отсутствие в деле прямых доказательств совершения преступления, предусмотренного ч.2 ст. 167 УК РФ <ФИО 2>, на что указывает сторона защиты, тем не менее, в целом совокупность представленных суду материалов дела, подтверждает обоснованность обвинения <ФИО 2> в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 167 УК РФ, ч.2 ст. 201 УК РФ, вопреки доводам защиты. Повод и основания для возбуждения уголовного дела по ч.1 ст. 201 УК РФ также вопреки доводам защиты в материалах уголовного дела имелись, поскольку согласно обвинению причинен вред действиями обвиняемых также интересам граждан, то есть требования ст. 23 УПК РФ относительно возбуждения уголовного дела по ч.1 ст. 201 УК РФ, по мнению суда, соблюдены.

Несмотря на то, что <ФИО 2> обвиняется в совершении двух преступлений, в том числе, тяжкого преступления, направленного против интересов службы в иных организациях, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет, тем не менее он социально адаптирован, работает, несудим, впервые привлекается к уголовной ответственности, личность его установлена, он имеет постоянное место жительства на территории РФ, семейный, имеет престарелую мать, положительно характеризуется большим количеством лиц, проживающих в СНТ, его близкими людьми, намерений скрываться от следствия и суда не имеет, о чем свидетельствует как сам факт явки в судебное заседание без конвоя, ввиду освобождения его из-под стражи в зале суда, в связи с истечением срока задержания, так и тот факт, что в течение года расследования по уголовному делу, из которого фактически выделено уголовное дело №

, он являлся по вызовам следователя, предоставлял требуемые документы, что не оспаривается обвинением. Также суд учитывает, что <ФИО 2> выданы следствию до обращения следователя в суд с ходатайством о заключении под стражу заграничный паспорт <ФИО 2>, выдана вся оргтехника, все пароли к ней.

Доводы следствия о том, что <ФИО 2> не проживает по месту регистрации, не подтверждены материалами дела, <ФИО 2> по месту проживания временно зарегистрирован, о чем имеется соответствующее свидетельство о регистрации по месту пребывания.

В соответствии со ст.108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Доводы следствия о намерении <ФИО 2> оказывать давление на свидетелей и потерпевших, продолжить заниматься преступной деятельностью не подтверждаются материалами дела. Допрошенные в суде свидетели обвинения, фактически испытывают к <ФИО 2> неприязнь, сложившуюся на почве взаимных требований материального характера, на которые указывали в суде, на почве взаимоотношений, сложившихся между ними по вопросам деятельности СНП и конкретно председателя СНП <ФИО 2>

Учитывая все обстоятельства дела, требования ст. 99 УПК РФ, исходя из принципа гуманизма и справедливости, суд считает, что в отношении <ФИО 2> может быть избрана иная, более мягкая мера пресечения, чем заключение под стражу – в виде домашнего ареста, которая, по мнению суда, посредством установления судом определённых запретов и ограничений в полном объеме обеспечит следствию достижения всех указанных выше целей избрания меры пресечения обвиняемому <ФИО 2>

Несмотря на наличие у <ФИО 2> тяжелых травм, в том числе черепно-мозговой травмы, о которых указывалось защитой, наличия других заболеваний, в том числе тяжелого, связанного с возможностью потери зрения, каких-либо заболеваний, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 г. N 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых обвиняемых в совершении преступлений», а также иных обстоятельств, препятствующих содержанию обвиняемого под домашним арестом, не установлено.

При определении срока домашнего ареста суд учитывает срок задержания <ФИО 2> в порядке ст. 91,92 УПК РФ, а также сроки предварительного расследования.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 107,108 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемому <ФИО 2> отказать.

Избрать < ФИО 2 > , г.р., обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 167, ч.2 ст. 201 УК РФ, меру пресечения в виде домашнего ареста сроком на один месяц и 15 суток по 10 ноября 2020 года включительно, обязав его находиться по адресу:

Запретить < ФИО 2 > . выходить за пределы жилого помещения, за исключением явки к следователю для производства следственных действий и при подтверждении необходимости посещения лечебных учреждений, а также явки в суд; общаться со свидетелями, потерпевшими по уголовному делу № и иными лицами, за исключением лиц, зарегистрированных по месту проживания < ФИО 2 > , его защитника, следователей, входящих в состав следственной группы по уголовному делу № , сотрудников уголовно-исполнительной инспекции, обеспечивающих исполнение меры пресечения в виде домашнего ареста, суда; делать сообщения, обращения через средства массовой информации; получать и отправлять почтово-телеграфную корреспонденцию, в том числе посредством электронных средств связи, за исключением повесток правоохранительных органов и сообщений в данные органы, представителям уголовно-исполнительной инспекции и защитнику; вести переговоры с использованием любых средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», за исключением связи со следователем и защитником, экстренных вызовов скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, уголовно-исполнительной инспекции и аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, обязать < ФИО 2 > о каждом звонке (иного способа связи) информировать следователя.

Контроль за исполнением возложить на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по контролю и надзору в сфере исполнений наказаний в отношении осужденных.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Ленинградский областной суд через Всеволожский городской суд Ленинградской области в течение 3 суток со дня его вынесения.

Судья:

